BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-1777-7/21
Мостар: 29.07.2021. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар рјешавајући по жалби понуђача Градпром д.о.о. Србац од 17.06.2021. године, заступаног по пуномоћнику Мили Антонићу адвокату из Бања Луке, изјављеној на Одлуку о поништењу поступка јавне набавке број: 44/2021 од 14.06.2021. године, у поступку јавне набавке – Набавка и уградња ПВЦ столарије на 1. спрату (западна фасада) МЦ Паваротти, уговорног органа Музички центар Паваротти Мостар, на основу члана 93. став (7), 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број 39/14) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку, на сједници Вијећа II одржаној дана 29.07.2021. године, донијела је

РЈЕШЕЊЕ

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се Одлука о о поништењу поступка јавне набавке број: 44/2021 од 14.06.2021. године и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. Налаже се уговорном органу да поступи по жалби од 07.06.2021. године, изјављеној на тендерску документацију.
4. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава предметне жалбе, изјављене по пуномоћнику/адвокату Мили Антонићу из Бања Луке у износу од 658,12 КМ, док се у преосталом дијелу постављени захтјев жалиоца одбија као неоснован.
5. Обавезује се Уговорни орган Музички центар Паваротти Мостар да жалиоцу „Градпром" д.о.о. Србац, заступаном по пуномоћнику Мили Антонићу, адвокату из Бања Луке, исплати износ од 658,12 КМ у року од 15 дана од дана пријема овог Рјешења.
6. Одбија се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе од 07.06.2021. године, изјављене по пуномоћнику/адвокату Мили Антонићу адвокату из Бања Луке.
7. О повратку средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијет ће посебно рјешење.

Образложење

Уговорни орган Музички центар Паваротти Мостар (у даљњем тексту: уговорни орган) покренуо је конкурентским захтјевом поступак јавне набавке – Набавка и уградња ПВЦ столарије на 1. спрату (западна фасада) МЦ Паваротти, за који је Обавјештење о набавци број: 25104-7-3-1-3-1/21 објављено на Порталу јавних набавки дана 02.06.2021. године.

На Тендерску документацију у предметном поступку јавне набавке, жалбу је изјавио понуђач Градпром д.о.о. Србац, заступан по пуномоћнику Мили Антонићу адвокату из Бања Луке (у даљњем тексту: жалилац) дана 07.06.2021. године.

Уговорни орган је донио Одлуку о поништењу поступка јавне набавке број: 44/2021 од 14.06.2021. године, на коју је жалилац изјавио предметну жалбу, коју је уговорни орган, поступајући у складу с чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједио овом органу, код кога је запримљена дана 30.06.2021. године.

Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 08.07.2021. године.

Жалилац у жалби наводи:
„Уговорни орган дана 02.06.2021. године на Порталу јавних набавки објавио је обавјештење о набавци број: 25104-7-3-1-3-1/21 и тендерску документацију број 40/2021. Жалитељ је са Портала јавних набавки преузео предметну тендерску документацију.

Незадовољан садржајем тендерске документације жалитељ је дана 07.06.2021. године уложио жалбу на тендерску документацију.

Поступајући по жалби уговорни орган донио је Одлуку о поништењу поступка јавне набавке број: 44/2021од 14.06.2021. године.

Чланом 1. поништава се поступак јавне набавке ради набавке и уградње ПВЦ столарије на 1. спрату зграде Музичког центра Паваротти Мостар.

Образлажући спорну одлуку уговорни орган наводи: „Поступак јавне набавке покренут је Одлуком о покретању поступка јавне набавке број: 40/2021 од 24.05.2021.године. Јавна набавка спроведена је путем конкурентског поступка.

Процијењена вриједности јавне набавке без ПДВ-аје 8.600,00 КМ.

Обавјештење о набавци број: 25104-7-3-1/21 објављено на Порталу јавних набавки дана 02.06.2021. године. Комисија за јавну набавку доставила је препоруку за поништење поступка набавке и уградње ПВЦ столарије на 1. спрату зграде Музичког центра Паваротти, из разлога што се након објаве тендера усменим и писменим путем јавио низ понуђача са упитом у вези са начином доказивања личне и економске и фмансијске способности, те изјавама које су требале бити саставни дио тендерске документације а односе се на доказивање личне способности из чл.45. ЗЈН и економске и фмансијске способности из чл. 47. Законао јавним набавкама.

Будући даје од стране комисије уочен недостатак у тендерској документацији а у вези са изјавама из чл.45. и 47. Закона о јавним набавкама, сто би довело у питање законитост покренутог поступка, одлучено је као у диспозитиву ове одлуке."

Спорна одлука је неправилна и незаконита.

Чланом 69. став 3. Закон о јавним набавкама прописано је: **„Уговорно тијело може**

отказати поступак јавне набаве само због доказивих разлога који су изван надзора уговорног тијела и који се нису могли предвидјети у вријеме покретања поступка јавне набаве". Чињеница да је у предметном поступку наводно од стране комисије уочен недостатак у тендерској документацији, а у вези са изјавама из чл.45. и 47. Закона о јавним набавкама не може бити основ за поништавање поступка јавне набавке на основу одредби члана 69. став 3. ЗЈН.

Сачињавање тендерске докумнетације је у потпуности под контролом уговорног органа и евентуална неусклађеност тендерске документације за законом не може бити основ за поништење поступка јавне набавке, обзиром даје израда тендерске документације под контролом уговорног органа.

Уколико би се чињеница да у тендерској документацији постоји „одређена грешка" могла сматрати као довољан основ за отказивање поступка јавне набавке онда би уговорни органи имали могућност да пониште сваки поступкак јавне набавке, по свом нахођењу. Наведено није била интенција законодавца приликом нормирања одредби члана 69. Закона. Дакле, уговорни орган поступио је супротно одредбама члана 69. став (3) Закона о јавним набавкама.

У крајњем случају, уколико је уговорни орган утврдио да постоји грешка у тендерској документацији могао је искористити своје законско право и извршити измјене тендерске документације, сходно одредбама члана 53. став (6) Закона о јавним набавкама.

Даље, у предметном поступку уложена је жалба жалитеља „Градпром" д.о.о. Србац, која је отпремљена дана 07.06.2021. године путем поште препоручено.

Доказ: потврда о предаји пошиљке;

У поступцима јавних набавки првенствено се примјењују одредбе Закона о јавним набавкама („Сл. гласник БиХ", бр. 39/14) као посебног или lex specialis закона. Међутим, у пракси јавних набавки се често поставља питање како поступити у ситуацијама које нису прописане одредбама ЗЈН или подзаконских *аката.*

Законом о јавним набавкама правна заштита је прописана члановима 94-121, али је из наведених одредби очигледно да нису сва питања у правној заштити регулисана или су само дјелимично регулисана.У тим питањима се супсидијамо примјењују одредбе Закона у управном поступку („Службени гласник БиХ", бр. 29/02,12/04, 88/07, 93/09,41/13 и 53/16) као општег или lex generalis закона, односно примјењују се као допунска процесна правила, па се може закључити да је поступак правне заштите по свом карактеру посебан управни поступак.

Чланом 93.став (2) Закона о управном поступку прописано је да када је поднесак упућен поштом, препоручено или телеграфски, **дан предаје пошти сматра се даном предаје органу коме је упућен.**

Имајући у виду даје утврђено даје жалитељ предао жалбу дана **07.06.2021.**године на пошту, те се у складу с цитираном одредбом ЗУП-а жалба **сматра преданом уговорном органу дана 07.06.2020. године.**

Сходно одредбама члана 110. Закона о јавним набавкама прописано је да жалба има суспензивно дејство.

Дакле, по запримању жалбе уговорни орган је био дужан обуставити поступак јавне набавке, обавјестити потенцијалне понуђаче о обустављању поступка јавне набавке до правоснажног рјешавања жалбе, затим у року од 5 дана утврдити да ли је жалба благовременоа, допуштена и да ли је жалба изјављена од овлаштеног лица.

Да је уговорни орган утврдио да је жалба неблаговремена, недопуштена или изјављена од неовлаштеног лица, исту је требао одбацити закључком.

Ако је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица, а уговорни орган сматра да је она дјелимично или у цијелости основана требало је да усвоји жалбу, донесе рјешење којим рјешењем о усвајању жалбе може исправити радњу, подузети чињење или може постојећу одлуку или рјешење ставити изван снаге и замијенити је другом одлуком или рјешењем, или поништити поступак јавне набаве, те о томе обавијестити судионике у поступку јавне набаве на начин одређен овим Законом у року од пет дана од дана запримања жалбе.

Уколико је уговорни орган сматрао даје жалба основана и даје потребно отказати поступак јавне набавке требао је да, позивајући се на одредбе члана 100. ЗЈН, донесе рјешење којим усваја жалбу, те отказује поступак јавне набавке.

Како уговорни орган није одучио жалбеним наводима односно није одлучио о жалби, нити је исту прослиједио другостепеном органу, а понишио је поступак јавне набавке, жалитељ улаже жалбу на одлуку о поништењу поступка јавне набавке, од уговорног органа тражи да се, у складу са чланом 110. ЗЈН, **поступак јавне набавке обустави,** ожалбена одлука стави ван правне снаге, донесе нова одлука о усвајању жалбе жалитеља, одлучи о накнади трошкова састава жалбе од 07.06.2021. усвоји захтјев жалитеља за надокнаду трошкова састава жалбе од 07.06.2021. године у износу од укупно 1.053,20 КМ одлучи о накнади трошкова састава предметне жалбе, усвоји захтјев жалитеља за надокнаду трошкова састава предметне жалбе у износу од укупно 1.053,20 КМ те да износ од укупно 2.106,40 КМ у року од 15 дана од дана доношења одлуке по жалби уплати на жиро рачун жалитеља који се води код „НЛБ Банка“ а.д. Бања Лука број: 562-01080872831-46.

Уколико уговорни орган не усвоји ову жалбу, **предлаже да исту, у законом прописаном року, достави на размтрање Канцеларији за разматрање жалби БиХ,** те предлаже да Канцеларија за разматрање жалби, након запримања и разматрања ове жалбе исту усвоји, наложи Уговорном органу да жалитељ у надокнади трокошкове са састав жалбе, наложи поврат уплаћене накнаде за вођење жалбеног поступка и донесе:

Уколико уговорни орган не усвоји ову жалбу, предлаже да исту, у законом прописаном року, достави на размтрање Канцеларији за разматрање жалби БиХ, те предлаже да Канцеларија за разматрање жалби, након запримања и разматрања ове жалбе исту усвоји, наложи Уговорном органу да жалитељу надокнади трошкове са састав жалбе, наложи поврат уплаћене накнаде за вођење жалбеног поступка и донесе:

Рјешење

1) Жалба се усваја.
2) Поништава се Одлука о отказивању поступка јавне набавке, број: 44/2021 од 14.06.2021. године и предмет враћа на поновни поступак.
3) Усваја се захтјев Жалитеља за накнаду трошкова састава предмете жалбе у износу од 720,00 КМ, паушал 25% у износу од 180,00 КМ, ПДВ 17% у износу од 153,00 КМ, укупно 1.053,20 КМ.
4) Обавезује се Уговорни орган Музички центар Паваротти Мостар да жалитељу „Градпром" д.о.о. Србац , заступаном по пуномоћнику Антонић Мили, адвокату из Бања Луке, исплати износ од 1.053,20 КМ у року од 15 дана од дана пријема овог Рјешења уплатом на жиро рачун жалитеља који се води код „НЛБ Банка" а.д. Бања Лука број: 562-01080872831-46.
5) Усваја се захтјев за повраћај уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ и налаже Министарству финансија и трезора Босне и Херцеговине да жалитељу изврши повраћај уплаћене накнаде за вођење жалбеног поступка уплатом на жиро рачун жалитеља који се води код „НЛБ Банка" а.д. Бања Лука број: 562-01080872831-46.

Трошковник (процијењена вриједност набавке 8.600,00 КМ):
1. ..... Састав жалбе 720,00 КМ, сходно тар. бр. 2 АТ РС (240 бодова + 120 бодова - увећано за 50% за састав правног лијека)
2. Паушал 25%..... 180,00 КМ, сходно тар. бр. 12 АТ РС
3. ПДВ 17% .....153,00 КМ

УКУПНО .....1.053,20 КМ"

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:
„У прилогу Вам достављамо на разматрање Жалбу на Одлуку о поништењу поступка јавне набавке број: 44/2021 (од 14.06.2021.) достављену Музичком центру Паваротти, као Уговорном органу, од стране Жалитеља: „Градпром" д.о.о Србац, Моме Видовића бб, 78420 Србац; ЈИБ: 4400894200009, заступаног по пуномоћнику Антонић Мили, адвокату из Бања Луке, Веселина Маслеше бб, 78000 Бања Лука.

Уговорни орган, Музички центар Паваротти Мостар, је Одлуком о покретању поступка јавне набавке путем конкурентског захтјева за набавку услуга измјене дијела столарије на објекту МЦ Паваротти (број Одлуке 40/2021 од 24.05.2021.).
Тендерска документација је објављена на Порталу јавних набавки дана 02.06.2021. године - Обавјештење о набавци број: 25104-7-3-1/21.
Будући да је, након писмене и усмене интервенције и упита од стране неколико потенцијалних понуђача од стране Комисије уочен и утврђен недостатак у тендерској документацији, Уговорни орган је дана 14.06.2021.године донио Одлуку о поништењу поступка јавне набавке број 44/2021.,исту објавио на web страници www.mcpavarotti.com, те о томе путем електронске поште обавјестио све потенцијалне понуђаче који су до тога дана преузели тендерску документацију са Портала јавних набавки, укључујући и подносиоца првотне Жалбе на тендерску документацију (Жалба запримљена 09.06.2021. у 10:30h- Жалитељ: „Градпром" д.о.о Србац, Моме Видовића бб, 78420 Србац; ЈИБ: 4400894200009) као и овлаштеног заступника жалитеља.

Дана 21.06.2021. је запримљена Жалба на Одлуку о поништењу поступка јавне набавке број: 44/2021 (од 14.06.2021.) достављену Музичком центру Паваротти, као Уговорном органу, од стране истог жалитеља: „Градпром" д.о.о Србац, Моме Видовића бб, 78420 Србац; ЈИБ: 4400894200009, заступаног по пуномоћнику Антонић Мили, адвокату из Бања Луке, Веселина Маслеше бб, 78000 Бања Лука.

Запримљену Жалбу Вам овим путем достављамо на разматрање као и релевантну документацију наведену испод.

Будући да смо као Уговорни орган по службеној дужности поништили јавну набавку, што је и био циљ подносиоца жалбе првога пута,о томе донијели Одлуку, обавјестили све потенцијалне понуђаче, као и подносиоца првотне жалбе, сматрамо да подносилац Жалбе на Одлуку о поништењу поступка јавне набавке број: 44/2021 нема правни интерес за улагањем исте.
Такође сматрамо да је разлог улагања посљедње жалбе очигледно интенција за наплату адвокатских трошкова, а што је и евидентно из саме Жалбе.

Сходно горе наведеном, сматрамо да подносилац Жалбе нема правни интерес за улагањем посљедње жалбе, те предлажемо да Уред за разматрање жалби одбије, односно одбаци жалбу у складу са одредбама члана 100. ст.2 ЗЈН.

У прилогу достављамо слиједећу документацију:

- *Жалбу жалитеља „ Градпром " д.о.о. Србац на Одлуку о поништењу поступка јавне набавке*
- *Одлуку Музичког центра Паваротти Мостар о поништењу поступка јавне набавке број: 44/2021 од 14.06.2021.*

Жалбу жалитеља „ Градпром" до.о. Србац на тендерску документацију

- *Примјерак тендерске документације*
- *Обавјештење о набавци бр: 25104-7-3-1/21 од 02.06.2021.*
- *Одлуку о именовању Комисије за јавну набавку радова бр: 40-1/2021 од 24,05.2021"*
- *Одлуку Музичког центра Паваротти Мостар о покретању поступка јавне набавке путем конкурентског захтјева бр: 40/2021 од 24.05.2021*

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-1777-4/21 од 02.07.2021. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног изјашњења на исто. Жалилац није доставио одговор на изјашњење уговорног органа.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је основана.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

У жалби жалилац наводи да је уговорни орган донио Одлуку о поништењу поступка јавне набавке број: 44/2021од 14.06.2021. године, те да је чињеница да је у предметном поступку наводно од стране комисије уочен недостатак у тендерској документацији, а у вези са изјавама из чл. 45. и 47. Закона о јавним набавкама што не може бити основ за поништавање поступка јавне набавке на основу одредби члана 69. став 3. ЗЈН.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:

„Дана 21.06.2021. је запримљена Жалба на Одлуку о поништењу поступка јавне набавке број: 44/2021 (од 14.06.2021.) достављену Музичком центру Паваротти, као Уговорном органу, од стране истог жалитеља: „Градпром" д.о.о Србац, Моме Видовића бб, 78420 Србац; ЈИБ: 4400894200009, заступаног по пуномоћнику Антонић Мили, адвокату из Бања Луке, Веселина Маслеше бб, 78000 Бања Лука.

Запримљену Жалбу Вам овим путем достављамо на разматрање као и релевантну документацију наведену испод.

Будући да смо као Уговорни орган по службеној дужности поништили јавну набавку, што је и био циљ подносиоца жалбе првога пута,о томе донијели Одлуку, обавјестили све потенцијалне понуђаче, као и подносиоца првотне жалбе, сматрамо да подносилац Жалбе на Одлуку о поништењу поступка јавне набавке број: 44/2021 нема правни интерес за улагањем исте.
Такође сматрамо да је разлог улагања посљедње жалбе очигледно интенција за наплату адвокатских трошкова, а што је и евидентно из саме Жалбе.

Сходно горе наведеном, сматрамо да подносилац Жалбе нема правни интерес за улагањем посљедње жалбе, те предлажемо да Уред за разматрање жалби одбије, односно одбаци жалбу у складу са одредбама члана 100. ст.2 ЗЈН."

Овај орган је увидом у ожалбену Одлуку о поништењу поступка јавне набавке број: 44/2021 од 14.06.2021. године, утврдио да је уговорни орган исту донио на основу члана 69. и члана 70. став 1., 4. и 6 Закона о јавним набавкама, те је у образложењу навео слиједеће:
„Комисија за јавну набавку доставила је препоруку за поништење поступка набавке и уградње ПВЦ столарије на 1. спрату зграде Музичког центра Паваротти, из разлога што се након објаве тендера усменим и писменим путем јавио низ понуђача са упитом у вези са начином доказивања личне и економске и финансијске способности, те изјавама које су требале бити саставни дио тендерске документације, а односе се на доказивање личне способности из чл.45. ЗЈН и економске и финансијске способности из чл. 47. Закона о јавним набавкама.

Будући да је од стране комисије уочен недостатак у тендерској документацији а у вези са изјавама из чл.45. и 47. Закона о јавним набавкама, што би довело у питање

законитост покренутог поступка, одлучено је као у диспозитиву ове одлуке.“

Овај орган сматра да је жалбени навод **основан**, из разлога јер уговорни орган нема законску основу у члану 69. Закона о јавним набавкама за доношење Одлуке о поништењу поступка јавне набавке, због како уговорни орган наводи уочених недостатака у тендерској документацији, а у вези са изјавама из чл. 45. и 47. Закона о јавним набавкама.

Наиме, чланом 69. став (2) Закона о јавним набавкама прописано је да је уговорни орган обавезан поништити поступак јавне набавке у сљедећим случајевима:

а) није достављена ниједна понуда у одређеном крајњем року;
б) није достављен ниједан захтјев за учешће у ограниченом поступку, у преговарачком поступку са објавом или без објаве обавјештења или у такмичарском дијалогу;
ц) није достављен број понуда одређен у члану 32. став (4) овог закона, уколико је било предвиђено закључење оквирног споразума;
д) ниједна од примљених понуда није прихватљива;
е) цијене свих прихватљивих понуда су знатно веће од обезбијеђених средстава за предметну набавку.

Чланом 69. став (3) Закона о јавним набавкама прописано је да уговорни орган може отказати поступак јавне набавке само због доказивих разлога који су ван контроле уговорног органа и који се нису могли предвидјети у вријеме покретања поступка јавне набавке.

На основу наведених законских одредби, неспорно је да у конкретном случају уговорни орган нема законски основ за доношење одлуке о поништењу поступка јавне набавке, а при том у ожалбеној одлуци није навео ни став из члана 69. Закона о јавним набавкама, као и да уговорни орган како правилно наводи жалилац, није уколико је утврдио да постоји грешка у тендерској документацији искористио своје законско право и извршио измјене тендерске документације, сходно одредбама члана 53. став (6) Закона о јавним набавкама.

На основу наведеног жалбени навод је **основан.**

Будући да је на основу стања из списа предмета и приложених доказа утврђено да уговорни орган није одлучивао о ***жалби изјављеној на тендерску документацију преметног поступка јавне набавке по адвокату Мили Антонићу из Бања Луке од 07.06.2021. године, а која је запримљена код уговорног органа дана 09.06.2021. године***, овај орган је утврдио да је уговорни орган оваквим поступањем прекршио одредбе члана 100. став (3) Закона о јавним набавкама којим је прописано да ако је жалба **благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица, уговорни орган, разматрајући жалбу, може утврдити да је она дјелимично или у цјелини основана и својим рјешењем исправити радњу, предузети чињење или може постојећу одлуку или рјешење ставити ван снаге и замијенити је другом одлуком или рјешењем, или поништити поступак јавне набавке, те о томе обавијестити учеснике у поступку јавне набавке на начин одређен овим законом, у року од пет дана од дана пријема жалбе**, односно одредбе члана 100. став (5) Закона о јавним набавкам којим је прописано да ако уговорни орган поступајући по жалби утврди да је **жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица, али је неоснована, дужан је да је у року од пет дана од датума њеног запримања**

прослиједи КРЖ-у, са својим изјашњењем на наводе жалбе, као и комплетном документацијом везано за поступак против којег је изјављена жалба.

У предметном поступку уговорни орган није ни ријешавао жалбу од 07.06.2021. године, а коју је запримио дана 09.06.2021. године, нити је исту прослиједио овом органу на одлучивање, а након тога доноси ожалбену Одлуку о поништењу поступка јавне набавке број: 44/2021 од 14.06.2021. године.

Такође, уговорни орган је прекршио и одредбе члана 110. Закона о јавним набавкама који прописује суспензивно дејство жалбе, односно уговорни орган је наставио поступак јавне набавке, а да није одлучио о изјављеној жалби.

На основу наведеног овај орган је поништио Одлуку о поништењу поступка јавне набавке број: 44/2021 од 14.06.2021. године, а предмет враћа на поновни поступак уговорном органу, који је дужан да у складу са одредбама члана 100. Закона о јавним набавкама поступити по жалби изјављеној дана 07.06.2021. године, а коју је запримио дана 09.06.2021. године.

Жалилац је у жалби поставио захтјев за надокнадом трокошкове са састав жалбе од 07.06.2021. године, али с обзиром да се предметни поступак јавне набавке враћа у фазу одлучивања по жалби од 07.06.2021. године, захтјев се одбија као неоснован.

Жалилац предметном жалбом захтјева накнаду трошкова по пуномоћнику/адвокату у износу од 1.053,20 КМ.

С обзиром да се усваја жалба овај орган у складу са чланом 105. став (2) ЗУП-а и примјеном Тарифног броја 3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службени гласник Републике Српске" број: 68/05), усваја и захтјев жалиоца за накнаду трошкова за састав жалбе по адвокату у износу од 450,00 КМ, паушал 25% у складу с тарифним бројем 12. АТРС у износу од 112,50 КМ, ПДВ 17 % у износу од 95,62, што укупно износи 658,12 КМ, док се у преосталом дијелу постављени захтјев жалиоца одбија као неоснован.

Одлука о висини трошкова, донешена је и утврђена примјењујући тарифни број 3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката у РС, који прописује накнаду у непроцјењивим предметима, састав жалбе у управном поступку, 150 бодова увећано за 50% за састав правног лијека и паушал у складу с тарифним бројем 12. АТРС. Овај орган своју одлуку је донио у складу са ставом Суда БиХ изнесеним у Пресуди број: S1 3 U 023495 16 U од 16.3.2018. године, а потврђеним у Пресуди апелационог управног вијећа Суда БиХ број: S1 3 U 023495 18 Uvp.

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и чланом 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ", број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Повратуплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 500,00 КМ извршиће се на основу посебеног рјешења овог орган, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланком 108. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 86/14).

Поука о правном лијеку:

Ово Рјешење је коначно и извршно. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема Рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Јоспи Драгић, дипл. правник

Достављено:
- Градпром Србац, заступан по пуномоћнику Мили Антонићу, адвокату из Бања Луке
- Музички центар Паваротти Мостар
- Евиденција
- а/а